

Jelenia Góra, dnia 26 lutego 2015 r.

**Protokół**  
**z XI posiedzenia Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Jelenia Góra,**  
**26.02.2015 r., godz. 14:00, sala nr 15**

Pan Jacek Musiał Przewodniczący RDPP powitał wszystkich zebranych zgodnie z listą obecności (tj. 10 przedstawicieli RDPP) stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu, tym samym otwierając XI z kolei posiedzenie. Poinformował również, że dysponuje ograniczonym czasem i w trakcie trwania obrad, będzie musiał opuścić posiedzenie. O konieczności wcześniejszego opuszczenia posiedzenia poinformowali także inni przedstawiciele.

Następnie Pan Jacek Musiał przeszedł do punktu 2. porządku posiedzenia tj. przedstawienia i przyjęcia protokołu z X posiedzenia RDPP. Protokół z X posiedzenia RDPP został przesłany do zapoznania drogą elektroniczną. Pani Grażyna Pawlukiewicz-Rehllis zwróciła uwagę na błędy literowe w protokole. Pan Stanisław Schubert w ramach wyjaśnienia do zapisu o dobrym zwyczaju ustąpienia Pana Jacka Musiała z funkcji Przewodniczącego RDPP z racji postawionych mu zarzutów prokuratorskich poinformował, że gdyby nawet taka rezygnacja została przedłożona to na pewno RDPP by jej nie przyjęła. Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z X posiedzenia RDPP. W wyniku głosowania: 9 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów „przeciw”, protokół został przyjęty.

Następnie Pan Jacek Musiał przedstawił Panią Honoratę Ziubrak z Regionalnego Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych, która brała udział w posiedzeniu jako gość. Pani Honorata Zubiak wystąpiła z ofertą współpracy dla RDPP Miasta Jelenia Góra w ramach projektu „Modelowe Rady Działalności Pożytku Publicznego”. Pełna informacja stanowi załącznik nr 2 do protokołu. Pan Zygmunt Korzeniewski zaproponował Panu Jackowi Musiałowi, że RDPP powinna pozytywnie przychylić się do otrzymanej propozycji.

Pan Robert Obaz zwrócił się z pytaniem do Pana Zygmunta Korzeniewskiego dlaczego z przedłożonego Prezydentowi Miasta Jeleniej Góry projektu uchwały w sprawie trybu powoływania członków RDPP Miasta Jelenia Góra oraz organizacji i trybu jej działania, wiele zapisów zostało wykreślonych i co było tego przyczynkiem. Pan Zygmunt Korzeniewski odpowiadając wyjaśnił, że projekt uchwały przeszedł zgodnie z obowiązującą procedurą, w tym przez Komisje Rady Miejskiej Jeleniej Góry oraz, że ponownie zapozna się z materiałem w celu dalszej rozmowy na ten temat.

Pan Józef Sarzyński zapytał o wartość projektu. Pani Honorata Ziubrak odpowiedziała, że na 4 województwa przydzielono 2 miliony złotych. Według Pana Józefa Sarzyńskiego projekt ma charakter badawczy i edukacyjny, a zapisy ustawowe utrudniające prace Rad pozostają.

Pan Stanisław Schubert nadmienił o uczestnictwie w podobnym projekcie realizowanym przez Dolnośląską Federację Organizacji Pozarządowych. Zapytał czy podniesie Pani Honorata Ziubrak temat, że Rady są dekoracyjnym instrumentem. Pani Honorata Ziubrak zaznaczyła, że działalność tych Rad zależy m.in. od samych członków oraz, że Rada jest warta tyle ile jej członkowie.

Następnie Pan Jacek Musiał zaproponował przejście do kolejnego punktu protokołu tj. 3 Pomysły i wnioski, które zaproponowano do realizacji w czasie kadencji RDPP w latach 2013-2015, materiał Pani Moniki Kwiecińskiej, stanowiący załącznik nr 3 do protokołu. Pan Robert Obaz w odniesieniu do materiały nadmienił, że powinien on zostać przygotowany w rozbiciu na to co Rada już zrobiła i co jeszcze planuje zrobić. Natomiast sporządzony materiał to „Pomysły i wnioski, ...”. Pani Grażyna Pawlukiewicz-Rehllis zwróciła uwagę, że materiał warto zestawić z protokołem z I posiedzenia Rady z dnia 04.06.2013 r. Zaznaczyła również, że w materiale pewne punkty powtarzają się jak na przykład nr 12 i 15



dotyczą tej samej sprawy. Pan Józef Sarzyński również podkreślił, że materiał jest nieskładny. Powinien zawierać podział co zostało zrobione i co jeszcze jest do zrobienia. Zwrócił również uwagę, że nie można nie rozmawiać o przeszłości w odniesieniu do działalności RDPP. Pani Maria Łabaziewicz zaproponowała sensowne, konstruktywne działanie. Zaproponowała czytanie przez siebie materiału na głos i zaznaczanie co zostało zrealizowane, a co zostało do wypracowania. Wynik zaznaczony jest na kolor czerwony w załączniku nr 3 do protokołu. Pan Bogusław Gałka zwrócił szczególną uwagę na potrzebę zmiany zapisów w obowiązującej uchwale w sprawie trybu powoływania członków Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Jelenia Góra oraz organizacji i trybu jej działania. Podkreślił, że nowe zapisy powinny służyć nowej Radzie, dając jej szersze kompetencje do działania. Przy obecnie obowiązujących zapisach Rada nie mogła wiele zrobić. Zmiany w uchwale są potrzebne do zgodnego z prawem i skutecznego działania nowej Rady. Pan Robert Obaz zwrócił uwagę, że obecnie funkcjonująca Rada może mieć swoje stanowisko w danej sprawie, a nie może podejmować uchwał. Pan Józef Sarzyński zaznaczył, że Rada nie może podejmować uchwał stanowiących, zmuszających lub narzucających wykonanie jakiejś czynności, a stanowiska Rady powinno być przedstawione w formie uchwały. Rada obecnie nie posiada żadnego dokumentu oprócz protokołu z posiedzenia. Pan Robert Obaz poruszył sprawę braku obecności Prezydenta Miasta na posiedzeniach Rady, podczas gdy uczestniczy w spotkaniach w innych Radach. Radzie powinna być przedkładana informacja o tym co z zakresu współpracy z organizacjami pozarządowymi zostało między posiedzeniami przez Urząd Miasta zrobione. Pan Stanisław Schubert podkreślił, o zapraszanie Prezydenta Miasta na posiedzenia Rady powinien zadbać Przewodniczący Rady lub prezydium. Pan Zygmunt Korzeniewski nadmienił, że powyższe wynika z braku planu pracy RDPP oraz braku nałożeniem ram czasowych na ich wykonanie i odznaczania co zostało zrobione, co jest teraz robione i co pozostało do zrobienia. Pan Paweł Gluza powiedział, że taki plan był i prosił Panią Monikę Kwiecińską, żeby to zestawiała w ramach przygotowywanego materiału.

W nawiązaniu do tematu unifikacji wniosków konkursowych Pani Grażyna Pawlukiewicz-Rehls przypomniała że Pan Stanisław Schubert zapewniał, że Pan Paweł Gluza ma ten dokument. Pan Paweł Gluza powiedział że to pismo było Radzie składane. Pan Bogusław Gałka poprosił, żeby Pan Paweł Gluza przypomniał materiał. Pan Paweł Gluza przeczytał i omówił materiał będący załącznikiem nr 4 do protokołu. Pan Bogusław Gałka zaznaczył, że po rozstrzygnięciu ogłoszenia o otwartym konkursie ofert powinno być np. spotkanie z oferentami i omówienie otrzymanej oceny ich ofert.

Posiedzenie opuściły Panie Anna Ragieli i Grażyna Pawlukiewicz-Rehls. Z posiedzenia wyszedł Pan Robert Obaz.

Pan Józef Sarzyński powiedział, że trzeba przygotować materiał w formie konkretnych propozycji np. pkt. 1) każdy wniosek powinien być oceniany formalnie oraz, że istnieje możliwość uzupełnienia braków formalnych,

2) ocena merytoryczna – ustalić sposób patrzenia na wniosek pod względem merytorycznym taki jaki jest np. przy projektach unijnych, z kluczowymi kryteriami. Tu się pojawia problem jak należy rozumieć kluczowe kryteria, co w przypadku gdy zostaną one spełnione lub nie? To trzeba sformalizować. Pan Stanisław Schubert zaproponował, żeby byli obserwatorzy przy pracach komisji konkursowych bez prawa głosu oraz żeby członkowie RDPP brali udział w posiedzeniach komisji konkursowych. Pan Zygmunt Korzeniewski zaznaczył, że przed powołaniem komisji jest zaproszenie dla organizacji pozarządowych do udziału w pracach komisji konkursowych.

Na posiedzenie wrócił Pan Robert Obaz.

Pan Jacek Musiał przekazał prowadzenie posiedzenia Panu Bogusławowi Gałce Wiceprzewodniczącemu Rady i opuścił spotkanie.



Pan Rober Obaz zaznaczył, że na pewno jedno posiedzenie Rady powinno zostać poświęcone na omówienie wypracowanych zmian do projektu uchwały w sprawie trybu powoływania członków RDPP. Prace nad zmianami będą prowadzone wspólnie z RCWIP. Pierwsze spotkanie na ten temat odbędzie się 09.03.2015 r. godz. 16:30 w Domu 7 Marzeń przy ul. Okrzei 10.

Pan Józef Sarzyński zwrócił uwagę że Rada oddala się od problemu unifikacji, że trzeba zobowiązać członków Rady do przygotowania konkretnego materiału, bo w przeciwnym razie sprawa zostanie nie rozwiązana. Pan Bogusław Gałka wskazał, że jeśli Pan Paweł Gluza zaczął to niech przygotuje materiał do końca., w tym kryteria oceny ofert dobre do wszystkich wydziałów Urzędu Miasta Jelenia Góra. Pan Gluza zaznaczył, że potrzebuje co najmniej miesiąc na przygotowanie takiego dokumentu. Pan Józef Sarzyński zaproponował żeby Pan Zygmunt Korzeniewski pracował wspólnie z Panem Paweł Gluzą jako, że jest w składzie Rady z ramienia Prezydenta Miasta. Pan Zygmunt Korzeniewski odparł, że powyższe należy przekazać RCWIP do wypracowania w ramach projektu na warsztatach. Pan Robert Obaz zobowiązał się do wypracowania podstawy pod kartę oceny projektów. Pan Stanisław Schubert zaznaczył ze unifikacja powinna zostać przygotowana jeszcze przez obecnie funkcjonującą Radę.

Kolejny termin posiedzenia członków RDPP wyznaczony został na dzień 26 marca 2015 r. na godzinę 14:00.

Pan Zygmunt Korzeniewski opuścił posiedzenie Rady.

W nawiązaniu do punktu 4. porządku posiedzenia Pan Bogusław Gałka zaproponował przesłanie oceny stany realizacji „Programu współpracy Miasta Jelenia Góra z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami działalności pożytku publicznego na 2014 rok”, za II półrocze drogą elektroniczną do wszystkich członków Rady, którzy będą mogli wносить swoje uwagi.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła Karolina Juśkiewicz-Rycyk.

*Karolina Juśkiewicz-Rycyk*

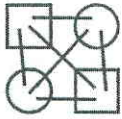
*gpc*



**Lista obecności**  
**XI Posiedzenie Rady Działalności Pożytku Publicznego**  
**Miasta Jelenia Góra**  
**26.02.2015 r., godz. 14:00, sala nr 15**

<b>Lp.</b>	<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Podpis</b>
1.	Gałka Bogusław	
2.	Głuza Paweł	
3.	Korzeniewski Zygmunt	
4.	Kwiecińska Monika	
5.	Łabaziewicz Maria	
6.	Miedziński Piotr	
7.	Musiał Jacek	
8.	Obaz Robert	
9.	Pawlukiewicz - Rehlis Grażyna	
10.	Ragiel Anna	
11.	Sarzyński Józef	
12.	Schubert Stanisław	





SPLIT RAD DLA RAD

OFERTA WSPÓŁPRACY  
RADĄ DZIAŁALNOŚCI POZYTKU PUBLICZNEGO W JELENIEJ GÓRZE



KAPITAŁ LUDZKI  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY





„Modelowe Rady Działalności Pożytku Publicznego” to projekt realizowany na podstawie umowy z Ministerstwem Pracy i Polityki Społecznej (w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki) przez partnerstwo 6 podmiotów:

Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich OPUS z Łodzi, Regionalne Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych (RCWIP), Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych z Opola, Stowarzyszenie Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych CRIS z Rybnika, - Urząd Marszałkowski woj. Łódzkiego, Urząd Marszałkowski woj. Śląskiego

Realizatorem działań na terenie województwa dolnośląskiego jest RCWIP.

Realizacja projektu ma wzmocnić potencjał działających Rad Działalności Pożytku Publicznego oraz wspierać powstawanie nowych Rad na różnym szczeblu.

**Dla działających Rad Działalności Pożytku Publicznego mam do zaoferowania:**

1. Zwiększenie przepływu informacji i współpracy pomiędzy radami, oraz podniesienie wiedzy na temat rad i standardów ich działania.

- Spotkania z radami pożytku publicznego gminnych i powiatowych z udziałem ekspertów, w tym badanie narzędziem „INDEKS samooceny działań lokalnych” (2 spotkania animacyjne, 1 spotkanie INDEKS). Spotkanie w miejscu działania Rad.

- Indywidualny Raport z badania „INDEKSem samooceny działań lokalnych” dla każdej rady

- Szkolenia ze standardów działania rad pożytku (2 dniowe wyjazdowe szkolenie dla każdej rady)

- Doradztwo w zakresie wdrożenia standardów dla każdej rady- pomoc we wdrożeniu standardów

2. Spotkania konsultacyjne dot. standardów działania Rad, spotkanie wojewódzkie dla wszystkich Rad z terenu woj. dolnośląskiego (pierwsze spotkanie odbyło się 6 czerwca 2014 r.).

3. Opracowanie i wdrożenie standardów dla funkcjonujących rad.

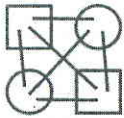
- Standardy będą opracowywane na podstawie „INDEKSu samooceny działań lokalnych” przez członków rad.

4. Spotkania z radami z terenu innych województw (opolskie, łódzkie, śląskie, dolnośląskie) oraz całej Polski. (w ramach projektu finansowane są też koszty pobytu oraz dojazdu na spotkanie). W ramach spotkań będą opiniowane i konsultowane standardy działania rad, dyskusja nad przyszłości rad, oraz spotkania z innymi ciałami opiniodawczo-doradczymi. (1- trzydniowe, 1- jednodniowe)

5. Dedykowany portal [www.radypozytku.ngo.pl](http://www.radypozytku.ngo.pl), dla każdego województwa. Fora, dobre praktyki, wzory dokumentów,







SPLOT RAD DLA RAD

## WZÓR RAPORTU KOŃCOWEGO

### I. PODSTAWOWE INFORMACJE

1. Krótka charakterystyka Rady (streszczenie informacji opracowanych przez informatora)
2. Miejsce, czas, uczestnicy dyskusji oraz osoby zaangażowane w działania (organizator, informator, obserwator)

### II. PROCEDURA POWOŁYWANIA RADY

1. Jak Rada ocenia procedurę powoływania członków i członkiń? Jak zdaniem dyskutantów przekłada się to funkcjonowanie Rady oraz zainteresowanie udziałem w jej pracach lokalnych organizacji?
2. Jakie inne czynniki wpływają zdaniem Rady na zainteresowanie lokalnych organizacji udziałem w jej pracach?
3. Jak Rada rozumie swoją rolę? W jakim stopniu pozarządowa część Rady (przedstawiciele organizacji) jest/powinna być zdaniem dyskutantów reprezentacją lokalnego-III sektora?
4. Jakie działania lub rozwiązania (procedury) w trakcie powoływania Rady jej członkowie i członkinie uznali za dobre i godne kontynuacji?
5. Jakie działania lub rozwiązania (procedury) w trakcie powoływania Rady jej członkowie i członkinie uznali za nieefektywne, złe, konieczne do zmiany?
6. Jakie rekomendacje, pomysły zmian zaproponowali dyskutanci?

### III. STANDARD PRACY RADY

1. Jak Rada ocenia swój tryb pracy (kwestie organizacyjne, procedury, poziom zaangażowania członków i członkiń)?
2. Jak Rada ocenia swoje zasoby merytorycznej wiedzy oraz przygotowanie do prac?
3. Jak powyższe czynniki przekładają się zdaniem dyskutantów na efekty pracy Rady?
4. Jak Rada ocenia intensywność swoich prac (aktywność, inicjatywę) – zarówno w odniesieniu do opiniowania aktów prawnych, jak i innych kwestii?
5. Jakie działania lub rozwiązania (procedury) w sposobie pracy Rady jej członkowie i członkinie uznali za dobre i godne kontynuacji?
6. Jakie działania lub rozwiązania w sposobie pracy Rady jej członkowie i członkinie uznali za nieefektywne, złe, konieczne do zmiany?
7. Jakie rekomendacje, pomysły zmian zaproponowali dyskutanci?



KAPITAŁ LUDZKI  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

program  
rodzkie

Skuteczne  
Partycypacja obywateli

ocwip

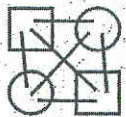
CFIS

RCWIP

centrum  
OPUS

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY





SPLOT RAD DLA RAD

#### IV. STANDARD KOMUNIKACJI WEWNĘTRZNEJ I ZEWNĘTRZNEJ

1. Jak Rada ocenia jakość komunikacji wewnętrznej?
2. Jak Rada ocenia jakość komunikacji z otoczeniem – urzędem, organizacjami pozarządowymi, innymi partnerami?
3. Jak zdaniem dyskutantów powyższe czynniki przekładają się na funkcjonowanie Rady oraz efekty jej prac?
4. Jakie działania lub rozwiązania (procedury) w sposobie komunikacji Rady (wewnętrznej oraz zewnętrznej) jej członkowie i członkinie uznali za dobre i godne kontynuacji?
5. Jakie działania lub rozwiązania w sposobie komunikacji Rady (wewnętrznej oraz zewnętrznej) jej członkowie i członkinie uznali za nieefektywne, złe, konieczne do zmiany?
6. Jakie rekomendacje, pomysły zmian zaproponowali dyskutanci?

#### V. EFEKTY DZIAŁANIA RADY

1. Jak Rada ocenia swój wpływ na decyzję zapadające w urzędzie oraz swój wpływ na tworzenie polityk publicznych?
2. Jak Rada ocenia efekty swoich działań (wpływ na sytuację organizacji pozarządowych, jakość dialogu organizacji z samorządem, jakość stanowionego prawa)?
3. Jakie czynniki, zdaniem dyskutantów, determinują siłę wpływu oraz efekty pracy Rady?
4. Jak przez dyskutantów rozumiana jest skuteczność Rady? W jaki sposób jest mierzona? Jakie są ich zdaniem najważniejsze efekty działań Rady?
5. Jakie działania lub rozwiązania (procedury) sprzyjają zdaniem dyskutantów skuteczności Rady?
6. Jakie działania lub rozwiązania (procedury) są zdaniem dyskutantów barierą dla skuteczności Rady?
7. Jakie zmiany są zdaniem dyskutantów konieczne aby Rada działała skutecznie(j)?



KAPITAŁ LUDZKI  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY





**Pomysły i wnioski, które zaproponowano do realizacji w czasie kadencji RDPP w latach 2013 – 2015. ( Dokument wart zestawienia z protokołem pierwszego posiedzenia, na którym dyskutowano nad planem działania RDPP )**

1. Propozycja udziału członków RDPP w posiedzeniach komisji rozstrzygających otwarte konkursy ofert – **nie zostało zrealizowane, podjęcie uchwały przez RDPP w tej sprawie i przekazanie do Prezydenta Miasta. Projekt uchwały mają przygotować Pan Bogusław Gałka i Pani Karolina Juśkiewicz-Ryzyk**
2. Pismo rodziców dzieci ze świetlicy niepublicznej przy ulicy Wiejskiej 41b dot. Zapewnienia większych środków w budżecie miasta na 2014 r na opiekę nad dziećmi i młodzieżą w czasie pozalekcyjnym – **zrealizowane**
3. Praca nad programem współpracy Miasta Jelenia Góra z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami działalności pożytku publicznego na 2014 rok – **odbyło się**
4. Chęć upublicznienia uwag do ofert na zadania publiczne – **Czy można upubliczniać imię, nazwisko, nazwę organizacji zgłaszającej uwagę - wystąpienie o pisemną odpowiedź radcy prawnego**
5. Propozycja spotkania członków sportu, turystyki i zdrowia z członkami RDPP – **propozycja złożona przez Pana Piotra Miedzińskiego, spotkanie nie odbyło się**
6. Powołanie komitetu w sprawie organizacji spotkania członków RDPP z organizacjami pozarządowymi – **odstąpienie od realizacji**
7. Propozycja zaproszenia przedstawicieli Fundacji Jagniątek i RCWIP na spotkanie RDPP – **obecna na posiedzeniu 26.02.2015 Pani Honorata Ziubrak z RCWIP**
8. Dyskusja nad sprawozdaniem z realizacji „Programu współpracy Miasta Jelenia Góra z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami działalności pożytku publicznego na 2013 rok” - **odbyło się**
9. Pismo Karkonoskiego Sejmiku Osób Niepełnosprawnych z dnia 7 lutego 2014 w sprawie oceny prawidłowości postępowania przy ocenie wniosków NGO o dofinansowanie ofert na realizację zadań publicznych w latach 2012 – 2013 – **punkt pokrywa się z punktami 12 i 15**
10. Ocena stanu realizacji „Programu współpracy Miasta Jelenia Góra z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami działalności pożytku publicznego za I półrocze 2014” - **odbyło się**
11. Propozycja Pawła Gluzy powołania wśród członków RDPP „zespołu konkursowego” - **punkt pokrywa się z punktem nr 1**
12. Poruszenie tematu odnośnie unifikacji wniosków konkursowych – **zapis w protokole z X posiedzenia RDPP z 11.02.2015 r. o upoważnieniu Pana Pawła Gluzy**
13. Wybór przedstawicieli RDPP do komisji opiniującej wnioski, które napłynęły do Budżetu Obywatelskiego – **odbyło się**
14. Utworzenie projektu naszej wersji regulaminu wyborów do kolejnej kadencji RDPP – Robert Obaz – **w trakcie realizacji**
15. Opracowanie i przedstawienie projektu unifikacji oceny wniosków konkursowych – Paweł Gluza – **punkt pokrywa się z punktem nr 12**
16. Propozycja powołania pełnomocnika organizacji pozarządowych, który byłby łącznikiem pomiędzy stanowiskiem RDPP, a Prezydentem Miasta – **nie wypracowano formy zajęcia stanowiska przez Radę i przekazania do Prezydenta Miasta**

Sporządziła Monika Kwiecińska – sekretarz RDPP





zakład m.c.



# KARKONOSKI SEJMIK OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH

Organizacja pożytku publicznego • KRS 0000100516 • Data założenia: 27.03.2001r.  
58-500 Jelenia Góra ul. Os. Robotnicze 47 A • Tel. /fax (0-75) 75-242-54 • NIP 611-24-47-442  
Telefoniczny Punkt Informacji z Telefonem Zaufania Tel./fax (0-75) 75-231-83 • www.kson.pl  
E-mail: [biuro@kson.pl](mailto:biuro@kson.pl) Konto ING Bank Śląski Oddział/Jelenia Góra 43 105017511000002328240938

L. dr. 81/2014

Jelenia Góra, 07.02.2014 r.

20.02.2014

**URZĄD MIASTA  
JELENIA GÓRA**  
WYDZIAŁ INFORMATYKI I USŁUGI TECHNICZNE  
tel. 75-75-46-116, fax: 75-75-46-159  
Pl. Ratuszowy 58, 58-500 JELENIA GÓRA

**Pan Marcin Zawita**  
Prezydent Miasta Jeleniej Góry

Na przestrzeni ubiegłego roku zespół złożony z przedstawicieli różnych organizacji pozarządowych pracował nad oceną prawidłowości postępowania przy ocenie wniosków NGO o dofinansowanie ofert na realizację zadań publicznych w latach 2012 i 2013.

Materiał taki na naszą prośbę otrzymaliśmy z Wydziału Dialogu Społecznego (pismo nr ON.1431.52.2013 z dnia 25.06.2013 r.) i zawierał on zarządzenia Prezydenta i protokoły komisji konkursowych z 7 konkursów przeprowadzonych w roku 2012 i 11 konkursów ogłoszonych do czerwca 2013. Część informacji o konkursach przekazano w formie linków do BIP, po sprawdzeniu okazało się, że oczywiście nie ma tam wszystkich dokumentów, o których udostępnienie wnioskowaliśmy w swoim piśmie, m. in. brakuje kart ocen projektów złożonych w ramach otwartego konkursu ofert, którego organizacją zajmował się Wydział Dialogu Społecznego i protokołów z posiedzeń komisji konkursowych. Zakładając, że to materiały dotyczące wszystkich konkursów ogłoszonych w tym okresie, zauważyć można brak chronologii w opisie tych dokumentów, co wyraźnie utrudniało wypracowanie jednoznacznej oceny. Oto uwagi, które nasuwają się przy analizie przedstawionych dokumentów:

- **brak zunifikowanych procedur oceniania wniosków** – przesłane nam materiały ukazują fakt, że każdy z wydziałów, który przeprowadza ocenę wniosków konkursowych posiada swój indywidualny sposób oceniania. Sytuacja taka jest negatywna dla organizacji, bo ubieganie się o dofinansowanie wymaga zapoznania się z procedurą oceniania wniosku w danym wydziale. Ponadto dla transparentności przyznawania dotacji Urząd powinien wypracować jednolitą dla wszystkich wydziałów procedurę oceniania wniosków konkursowych i nie pozostawiać w tym zakresie dowolności dla wydziałów;
- **liczba przyznawanych punktów nie koresponduje z kwotą przyznanego dofinansowania** – w otwartych konkursach ofert np. rozwiązywania problemów uzależnień, liczba zdobytych punktów nie koresponduje



z procentową wysokością dofinansowania w stosunku do kwoty o jaką ubiegała się dana organizacja, np. dwa projekty, które otrzymały po 66 punktów, dostały jednocześnie dofinansowanie na poziomie 50% pierwsza z organizacji, a druga już na poziomie 86%, natomiast organizacja, które uzyskuje jedynie 4 punkty więcej ma już dofinansowanie w kwocie 100% wnioskowanej kwoty. W treści protokołu czytamy co prawda lakoniczne wyjaśnienie uzasadniające obniżenie kosztów w poszczególnych kategoriach budżetowych, jednakże na podstawie tych zapisów trudno stwierdzić czy aż takie dysproporcje w poziomie przyznawanych dotacji są zasadne;

- stosowanie średniej punktacji z ocen poszczególnych członków komisji – taki sposób oceny wniosków konkursowych dokonuje np. Wydział Kultury i Turystyki, każdy z członków komisji otrzymuje swoją kartę oceny merytorycznej i przyznaje punkty w poszczególnych kryteriach określonych podczas ogłoszenia otwartego konkursu ofert, taki sposób pracy komisji obarczony jest jednak co najmniej jedną wadą, związaną z możliwością udziału w pracach komisji kilku osób, które zawiązując oceny w poszczególnych kategoriach wpływają na średnią ocenę oferty danej organizacji, a tym samym na przyznane jej dofinansowanie;

- dodawanie poówek punktów zwiększających poziom dofinansowania dla danej organizacji o 20% - w otwartym konkursie ofert w zakresie wspierania działań na rzecz osób niepełnosprawnych w mieście Jelenia Góra jedna z organizacji w kategorii zawartość merytoryczna oferty otrzymała 3,5 (podczas gdy wszystkie pozostałe były oceniane bez użycia poówek punktów, czyli otrzymywały ocenę 0, 1, 2, 3, 4 lub 5 punktów) i dzięki temu otrzymała dofinansowanie na poziomie 80% wnioskowanej kwoty, a nie 60%; podobnie sprawa wygląda w przypadku kilku innych organizacji, które również w wybranej kategorii otrzymują punktację z dodatkową poówką punktu i dzięki temu otrzymują dofinansowanie na wyższym poziomie;

- nie zawsze jasne i sprawiedliwe kryteria co do liczby przyznanych punktów w poszczególnych kategoriach – często rozpiętość przyznawania punktów w poszczególnych kategoriach budżetowych jest bardzo duża, np. w przypadku Wydziału Kultury i Turystyki organizacja składająca ofertę może otrzymać 10 punktów (jednocześnie 10% maksymalnej liczby punktów możliwych do zdobycia) za poświadczenie patronatu medialnego przy organizacji projektu, w ogłoszeniu konkursowym nie ma jednak mowy o zróżnicowaniu wysokości oceny w zależności np. od liczby uzyskanych patronatów czy ich potencjalnego zasięgu (np. liczba czytelników, widzów; egzemplarze wydawanych gazet), można zatem wnioskować, że w tej kategorii 10 punktów uzyska organizacja, która otrzyma potwierdzenie patronatu medialnego od lokalnego portalu internetowego oraz organizacja, której patronować będzie np. ogólnopolska rozgłośnia radiowa, podobne przykłady można podawać w odniesieniu do większej liczby ogłaszanych konkursów



ofert. Ponadto przy ocenie wniosków konkursowych miały miejsce przypadki, w których organizacje pozarządowe w poszczególnych kategoriach punktów otrzymywały same 0, np. wniosek złożony przez KSON otrzymał 0 punktów w każdej z poddawanych ocenie kategorii w tym m. in. za potencjał finansowy, potencjał realizacyjny czy efekty oddziaływania, co wobec doświadczenia i zasobów kadrowych naszej organizacji jest zupełnie niezrozumiałe;

- brak informacji zwrotnych dla organizacji po rozstrzygnięciu konkursu – organizacje pozarządowe nie otrzymują jakiegokolwiek informacji zwrotnej poza liczbą punktów uzyskaną przez nie za złożoną ofertę, w związku z powyższym w organizacjach nie zachodzi proces uczenia się lub jest on mocno utrudniony, bo organizacjom nie wskazuje się błędów, jakie zdaniem komisji popełniły na etapie pisania wniosku.

Powyższe wnioski skłaniają do następujących konkluzji:

- 1) Miasto Jelenia Góra powinno zrewidować procedury oceniania wniosków konkursowych przez swoje wydziały merytoryczne, zasadnym byłoby wybranie we współpracy z organizacjami pozarządowymi i RDPP jednego, optymalnego z punktu widzenia Miasta i NGO sposobu oceniania wniosków przez wszystkie wydziały;
- 2) na etapie ogłaszania otwartych konkursów ofert Miasto (czyt. odpowiednie wydziały merytoryczne) powinno szczegółowo określać kategorie, w których wnioski będą poddawane ocenie oraz jak poszczególne czynniki składające się na daną kategorię będą wpływały na liczbę punktów uzyskiwanych przez organizacje;
- 3) Miasto powinno zadbać, by organizacje po rozstrzygnięciu konkursu ofert otrzymywały krótkie merytoryczne uzasadnienie przyznanej punktacji, gdyż w ten sposób możliwe jest wzmacnianie ich potencjału poprzez uświadamianie im, jakie popełniły błędy i jak błędy te skutkowały na liczbę uzyskanych przez nie punktów;
- 4) Miasto powinno dążyć do wyeliminowania wszelkich elementów budzących kontrowersje przy ocenie wniosków konkursowych poprzez:
  - publikowanie na stronie internetowej bądź za pośrednictwem BIP wszystkich dokumentów związanych z procesem oceniania wniosków konkursowych (w tym także treści ewentualnych protestów składanych przez poszczególne osoby prawne lub fizyczne w przypadku występowania o środki finansowe w trybie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie),

- stosowanie jasnych kryteriów oceniania, np. konkretna liczba punktów to konkretny procentowy poziom dofinansowania oferty oraz zapisany w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert sposób przyznawania punktów, tj. punkty przyznawane w konkretnym zakresie, np. (0-5) bez możliwości bądź z możliwością stosowania połówki punktów;

- 5) po wypracowaniu procedury oceniania wniosków konkursowych powinna ona być umieszczona w (Wieloletnim) Programie Współpracy Miasta z Organizacjami Pozarządowymi;
- 6) jako element poprawiający transparentność oceny wniosków konkursowych proponujemy obligatoryjne wprowadzenie przedstawiciela organizacji pozarządowych jako członka komisji konkursowej, jednocześnie informując, że znane są nam przypadki, w których pomimo zgłoszenia takiego przedstawiciela, nie otrzymał on zaproszenia do udziału w pracach komisji;
- 7) w procesie oceniania wniosków dobrą praktyką byłaby holistyczne spojrzenie na oferenta, tj. sprawdzenie jego rzeczywistej aktywności (np. podejmowanie inicjatyw finansowanych z innych źródeł lub robionych wolontaryjnie, prowadzenie strony internetowej), posiadanych zasobów kadrowych i rzeczowych, a także dostępności do tej organizacji przez fakt posiadania i czasu otwarcia biura;
- 8) liczba zadań publicznych, do realizacji których zaprasza się organizacje pozarządowe nadal jest niewielka, a organizacji w Mieście od kilku lat jest z roku na rok coraz więcej, w związku z powyższym należy się zastanowić czy nie ma możliwości zwiększenia zakresu zadań, które realizować mogą te podmioty, a tym samym dania im impulsu do rozwoju i profesjonalizacji.

Prosimy Pana Prezydenta o zapoznanie się z wypracowanym przez nas stanowiskiem dotyczącym procedury oceniania wniosków NGO o dofinansowanie ofert na realizację zadań publicznych i powołanie zespołu, który mógłby się zająć jej udoskonaleniem, w celu zapewnienia właściwego wykorzystania środków publicznych i sprawiedliwego sposobu ich dystrybucji.

**PRzewodniczący**  
Karkonoskiego Sejmiku Osób Niepełnosprawnych

*Stanisław Schubert*

Do wiadomości:

- 1) Przewodniczący Rady Miejskiej Jeleniej Góry
- 2) Szefowie wszystkich klubów radnych