

Protokół
z IV posiedzenia Rady Działalności Pożytku Publicznego
Miasta Jelenia Góra, 28.04.2016 r., godz. 13:00, sala nr 15.

Pan Robert Obaz Sekretarz Rady otworzył IV posiedzenie, przywitał wszystkich obecnych zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu i poinformował, że będzie prowadził spotkanie. Przypominał, że tematem posiedzenia jest omówienie karty oceny merytorycznej stanowiącej załącznik nr 2 do protokołu. Zaproponował czytanie przez siebie punktów z karty oceny merytorycznej i omawianie ich po kolei przez wszystkich zebranych.

Pan Robert Obaz zwrócił się z apelem do Pani Karoliny Juśkiewicz-Rycyk o przesłanie Radzie i organizacjom pozarządowym nowego wzoru rozporządzenia w sprawie wzoru oferty, które ma obowiązywać od 10 maja 2016 r. Poprosił o przesyłanie również Radzie i organizacjom pozarządowym informacji o ogłaszanych otwartych konkursach ofert i zaproszeniach do udziału w pracach komisji konkursowych, realizowanych przez Miasto Jelenia Góra.

Do punktu 1. Zawartość merytoryczna:

A. Kompleksowość i atrakcyjność proponowanych działań, ich adekwatność do założonych celów oraz spójność ich opisu z harmonogramem

Pan Maciej Zawieruch powiedział, że brak jest zapisu, który Urząd Miasta Jelenia Góra obecnie stosuje przy otwartych konkursach ofert, tj. zgodność oferty z priorytetami ujętymi w ogłoszeniu o konkursie. Zaznaczył, że jest to ważne ze względów porządkowych i składania ofert przez organizacje pozarządowe na konkretne zadania, a nie jak się zdarza przypadkowo.

Zaproponował uzupełnienie zapisu w punkcie poprzez dodanie po przecinku sformułowania „zgodność oferty z treścią ogłoszenia konkursowego”.

Sugestia nie wzbudziła wątpliwości pozostałych członków Rady.

B. Udział partnerów w realizacji zadania (liczba, różnorodność partnerów, zakres współpracy)

Nie wniesiono żadnych zmian. Pan Robert Obaz zaznaczył, że w tym przypadku chodzi tylko o nawiązywanie współpracy między organizacjami pozarządowymi, a nie konkurowanie między sobą przy realizacji zadań publicznych.

Pan Mirosław Bołociuch jako przykład podał swoją organizację, która na czas organizacji zawodów zawiązała partnerstwa z czterema różnymi parterami, w tym również z Czech.

Do punktu 2. Budżet:

A. Rzetelność przedstawionej kalkulacji kosztów (szczegółowość kalkulacji kosztów, jej przejrzystość i dostateczny opis poszczególnych pozycji budżetu, spójność z planowanymi działaniami, realność)

Pan Zygmunt Łaskawiec zgłosił swoją wątpliwość do określenia „dostateczny opis poszczególnych pozycji budżetu”. Do tego odniósł się również Pan Bogusław Gałka w kontekście jak należy rozumieć „dostateczny opis”? Jak ocenić „dostateczny opis” i poddał rozważeniu wykreślenie samego sformułowania „dostateczny”.

Pani Honorata Ziubrak powiedziała, że należałoby uszczegółowić powyższe. Na przykład jeżeli podany zostanie koszt po stronie promocji 500 zł to przyznanych będzie 2 punkty, a jeżeli będzie napisane promocja (ulotka, prasa, baner) to przyznanych będzie 5 punktów.

Pan Stanisław Schubert zaproponował zmianę sformułowania z „dostateczny” na „skuteczny”.

Ostatecznie punkt pozostał bez zmian.

B. Efektywność ekonomiczna zadania (niezbędność i kwalifikowalność wydatków, adekwatność kosztów do planowanych działań i założonych rezultatów)

Pan Maciej Zawierucha zapytał, jak należy rozumieć w tym przypadku pojęcie „efektywność”? Czy jak za kwotę 10 000 zł pojedzie 100 uczestników zadania i koszt w przeliczeniu na uczestnika wyniesie 100 zł, czy jak za kwotę 10 000 zł pojedzie 25 uczestników i koszt w przeliczeniu na uczestnika wyniesie 400 zł?

Pan Leszek Wrotniewski zaznaczył, że nie można w tym przypadku efektywności w taki sposób rozumować. Pan Bogusław Gałka przypomniał, że to jest karta oceny merytorycznej. Pojęcie efektywności będzie różnie odbierane w zależności od tego kto będzie dokonywał oceny. Inaczej będzie odbierane przez przedstawicieli jst, a inaczej przez przedstawicieli organizacji pozarządowych wchodzących w skład komisji konkursowych.

Pan Maciej Zawierucha powiedział, że są przypadki gdzie podawana jest definicja do każdego kryterium. Pan Bogusław Gałka powiedział, że to by było zbyt szczegółowe. Pan Stanisław Schubert powiedział, że to Urząd Miasta powinien opracować słownik pojęć.

Pan Bogusław Gałka przypomniał, że wystarczy żeby składy komisji konkursowych były różnorodne, a pojęcia należy odbierać w ogólnym znaczeniu.

Pan Robert Obaz przypomniał, że kryteria oceny merytorycznej są po to żeby organizacjom pozarządowym łatwiej było pisać oferty.

Pan Maciej Zawierucha przyznał rację, że kryteria nie są dla przedstawicieli jst tylko dla organizacji pozarządowych, ponieważ z własnego doświadczenia wie, że jak są pisane oferty, to pod konkretne kryteria. Dlatego opis, a nie definicja do kryteriów są ważne.

Pan Robert Obaz zwrócił się z pytaniem do Pana Macieja Zawieruchy, czy w ramach uznania podejmie się próby przygotowania takiego opisu. Pan Maciej Zawierucha wyraził zgodę.

Do punktu 3. Efekty, charakter i zasięg oddziaływania:

A. Zasięg terytorialny i charakter regionalny oddziaływania (na terenie miasta 1 pkt, poza terenem miasta 0 pkt)

Pan Robert Obaz zwrócił uwagę na charakter proponowanego przez organizację pozarządową zadania, np. zawody konne lepiej będzie zorganizować poza granicami miasta, a inne zawody sportowe łatwiej będzie przeprowadzić już w mieście.

Pan Leszek Wrotniewski zaznaczył, że to kryterium powinno być uszczegółowione zgodnie z treścią ogłoszenia konkursowego. W przypadku organizacji wypoczynku letniego dla dzieci przebywających w środowisku zanieczyszczonym, lepszym będzie wyjazd poza miasto, co powinno być wówczas wyżej punktowane.

Pan Bogusław Gałka powiedział, że zasięg terytorialny nie powinien się łączyć z charakterem oddziaływania ponieważ to są dwie różne sprawy i powinny zostać rozdzielone.

B. Zakładane efekty ilościowe

Wątpliwości do tego punktu zgłosili: Pani Halina Wojtowicz Moszyńska, Pan Maciej Zawierucha i Pan Zygmunt Łaskawiec. Pan Bogusław Gałka zaproponował nowy zapis np.: Ilość beneficjentów.

Pan Robert Obaz przyznał rację i potwierdził przyjęcie zaproponowanej zmiany. Pan Zygmunt Łaskawiec dodatkowo zaznaczył, że liczba beneficjentów też może być różnie odbierana, np. jak organizowane są cyklicznie turnieje, w których biorą udział te same osoby. Pan Robert Obaz przypomniał, że wypracowywany jest schemat kryteriów oceny, a szczegóły zależą od rodzaju zadania i przedstawionej oferty.

Pan Robert Obaz ponownie zwrócił się do Pana Macieja Zawieruchy z prośbą o podjęcie się próby zdefiniowania tego hasła.

Pan Leszek Wrotniewski i Pan Marcin Wierzchucki są za pozostawieniem zaproponowanego zapisu tj. „Ilość beneficjentów”.

C. Zakładane efekty jakościowe (opis rezultatów zadania w odniesieniu do planowanych działań, ich trwałość, wymierne korzyści dla społeczności lokalnej i regionalnej, sposób nawiązywania do strategii miasta).

Punkt pozostał bez zmian.

D. Element integracji i sposób rozpowszechniania informacji o projekcie oraz promocja Miasta

Pan Bogusław Gałka i Pan Maciej Zawierucha zgłosili swoje wątpliwość do sformułowania „Element integracji”. Do jakich konkursów ofert miałyby to odniesienie? I czy chodzi o integrację społeczną czy zawodową? Jak to oceniać? Dodatkowo zaznaczyli, że pojęcie elementu integracji mieści się w ppkt C.

Pani Honorata Ziubrak zaproponowała wykreślenie tylko sformułowania „Element integracji”.

Pan Leszek Wrotniewski zaproponował przeniesienie sformułowania „Element integracji” do ppkt C, co potwierdził również Pan Bogusław Gałka.

E. Posiadanie patronatu medialnego.

Pan Maciej Zawierucha powiedział, że zapis jest bardzo ogólny. Pan Robert Obaz zaproponował uzupełnienie, że jak jest patronat lokalny to 1 pkt, a jak regionalny to 2 pkt.

Pan Stanisław Schubert zaproponował podział, że jak jest patronat to 1 pkt, a jak nie ma to 0 pkt.

Pan Leszek Wrotniewski powiedział, że tak nie może zostać, ponieważ organizacja pozarządowa postara się o patronat regionalny i dostanie 1 pkt. Zaproponował połączenie pkt E. z pkt D.

W ostateczności punkt 3. został sformułowany następująco:

3. Efekty, charakter i zasięg oddziaływania: 0 - 14 pkt

A. Ilość beneficjentów 0 - 4 pkt

B. Zakładane efekty jakościowe (opis rezultatów zadania w odniesieniu do planowanych działań, ich trwałość, wymierne korzyści dla społeczności lokalnej i regionalnej, sposób nawiązywania do strategii miasta) 0 - 5 pkt

C. Sposób rozpowszechniania informacji o projekcie oraz promocja miasta. Posiadanie patronatu medialnego 0 - 3 pkt.

Do punktu 4. Potencjał finansowy:

Pan Stanisław Schubert stwierdził, że zaproponowany zapis w pkt A. i pkt B. jest sprawiedliwy.

A. Wysokość wkładu finansowego

Pan Bogusław Gałka zaproponował nowy podział punktowy. Za minimum konkursowe 1 pkt, powyżej minimum konkursowego 2 pkt.

Pani Halina Wojtowicz Moszyńska zaznaczyła, że nie został wyszczególniony wkład rzeczowy.

Pan Maciej Zawieruch potwierdził, przyznając rację że wartość wkładu rzeczowego można wycenić.

Pan Bogusław Gałka zaproponował dodanie ppkt. C. Wkład rzeczowy i zaproponował nowy podział punktów.

4. Potencjał finansowy 0 - 6 pkt

A. Wysokość wkładu finansowego 0 - 2 pkt

B. Wkład osobowy 0 - 2 pkt

C. Wkład rzeczowy 0 - 2 pkt.

Pani Sylwia Rehlis zaznaczyła, że powinna zostać ujednoczona stawka dla wolontariatu jeszcze na poziomie ogłaszanego otwartego konkursu ofert. Pan Robert Obaz poprosił Pana Macieja Zawieruchę o sprecyzowanie również tego zapisu.

Do punktu 5. Potencjał realizacyjny:

A. Doświadczenie zawodowe i kwalifikacje realizatorów zadania.

Punkt pozostał bez zmian.

B. Posiadane zasoby rzeczowe

Pani Honorata Ziubrak i Pan Bogusław Gałka zauważyli, że zapis w tym punkcie powtarza się i powinien zostać z tego miejsca wykreślony.

Posiedzenie opuścił Pan Leszek Wrotnewski.

C. Dostępność siedziby organizacji dla uczestników

Pani Honorata Ziubrak zwróciła uwagę, że ten zapis jest dyskryminujący dla małych organizacji pozarządowych, które często siedzibę mają w prywatnych mieszkaniach.

Pan Stanisław Schubert zaznaczył, że to jest tylko 1 pkt i należy dostrzec ponoszone koszty tych organizacji pozarządowych, które mają siedziby z dużymi powierzchniami. I takie koszty tych organizacji powinny być premiowane.

Pan Maciej Zawierucha zadał pytanie jak należy rozumieć siedziba?

Pan Bogusław Gałka zaznaczył problem dostępności obiektów i instytucji dla osób niepełnosprawnych w mieście i regionie. Przypomniał o odrębnym programie Wrocławia - „Wrocław dla wszystkich”.

Pan Robert Obaz zaznaczył, że to są różne rzeczy i zaproponował wykreślenie punktu.

Za wykreśleniem była również Pani Halina Wojtowicz Moszyńska.

Pan Mirosław Bołociuch powiedział, że organizacje dokładają starań do przystosowania swoich obiektów dla osób niepełnosprawnych i to powinno zostać docenione.

Pan Maciej Zawieruch zaproponował zapis dostępność dla grupy osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.

Pan Robert Obaz zarządził głosowanie w sprawie wykreślenia ppkt C. Dostępność siedziby organizacji dla uczestników.

W wyniku głosowania jawnego: za wykreśleniem było 9 osób, 1 osoba była przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

W ostateczności pkt 5. został sformułowany następująco:

5. Potencjał realizacyjny: 0 - 3 pkt

A. Doświadczenie zawodowe i kwalifikacje realizatorów zadania 0 - 3pkt.

Pan Robert Obaz zaznaczył, że do dyskusji nad tym punktem trzeba będzie powrócić na następnym posiedzeniu i przekazał prowadzenie posiedzenia Pani Honoracie Ziubrak i opuścił posiedzenie.

Do punktu 6. Właściwe rozliczenie dotacji otrzymanych w ostatnich 2 latach

Pan Stanisław Schubert zaznaczył, że to jest bardzo ważne. Pan Bogusław Gałka powiedział, że trzeba by zmienić nazwę tego punktu.

W ostateczności karta oceny merytorycznej po zmianach stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Pan Mirosław Bołociuch przypomniał o szkoleniu dla członków RDPP i zaproponował zorganizowanie szkolenia w siedzibie poza Urzędem Miasta Jelenia Góra.

Pan Maciej Zawierucha powiedział, że szkolenie ma poprowadzić Pan Sławomir Wieteska. Szkolenie ma potrwać około 2 lub 2,5 godziny i może się odbyć w siedzibie Fundacji „Jagniątków” przy ul. Klonowica 1/1.

Pan Stanisław Schubert zwrócił uwagę, że szkolenie powinien prowadzić prawnik i zaproponował Pana Jakuba Pawlaka i może się ono również odbyć w siedzibie Karkonoskiego Sejmiku Osób Niepełnosprawnych.

Pan Maciej Zawieruch poinformował, że wybór prowadzącego szkolenie zależy od oczekiwań członków RDPP. Zaproponował termin szkolenia na 18 maja na godzinę 16:00 w siedzibie Fundacji „Jagniątków” na co zgodzili się wszyscy obecni.

Pani Honorata Ziubrak przypomniała, że do przyjęcia przez Radę pozostały protokoły z II i III posiedzenia, a termin kolejnego posiedzenia wyznaczony zostanie 18 maja 2016 r. podczas szkolenia.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła: Karolina Juśkiewicz-Ryzyk

Sekretarz RDPP
Robert Obaz

Członek RDPP
Honorata Ziubrak